

Устный сговор на электронном аукционе



Для кого (для каких случаев): Для случаев устного сговора на электронных аукционах

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: Потеря выигранного контракта. Возможно реестр недобросовестных поставщиков

Схема ситуации: Бюджетное учреждение объявило о проведении закупки путем открытого аукциона в электронной форме. Поступило 11 заявок от участников, 10 из которых были допущены к участию. Начальная стоимость заявки была где-то в районе 3.2 миллиона рублей. Два участника аукциона резко оторвались от остальных «гонщиков» и закончили аукцион с результатами около 430 тысяч рублей и около 590 тысяч рублей. У остальных участников не хватило «пороху» на такой рывок вниз. Третий участник закончил аукцион с результатом 2.2 миллиона рублей, у последнего участника был результат в районе 2.3 миллиона рублей.

Казалось бы, Бюджетному Учреждению надо прыгать до потолка и хлопать в ладоши. Вот оно торжество системы государственных закупок! Вот она неумолимая рука рынка! Такое снижение цены! Почти в 8 раз! Вот она экономия бюджетных средств. Но при дальнейшем рассмотрении документов первых двух участников выявились какие-то «косячки». И первых двух участников лишили их призовых мест. На первое место вышел скромный «бронзовый» призёр с результатом 2.2 миллиона рублей. Конечно, это не 430 тысяч рублей, но экономия тоже приличная. Поэтому «награда» (в виде государственного контракта) была вручена нашему третьему герою.

Но есть ещё люди, которым чужое счастье глаза режет. Один из проигравших участников, занявший место ниже третьего, заподозрил что-то неладное и пожаловался в Антимонопольную службу сразу на всех трех «победителей». Закралась жалобщику в голову мысль, что сговорились первые три победителя аукциона. Пока первые два участника бойко роняли цену, отбивая охоту у остальных участвовать в дальнейшем снижении цены, третий участник тихо и скромно на полшапочка чуть-чуть опередил своих реальных конкурентов. И в итоге – третьи стали первыми.

Управление Федеральной Антимонопольной Службы (УФАС) организовало проверку по поступившей жалобе, и все три компании привлекли к ответственности за нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона N 135-ФЗ. Оно выражается в заключении и участии в устном соглашении, приводящем к поддержанию цен при проведении указанного аукциона. Разумеется, обвиненные фирмы отправились в суд обжаловать решение УФАС.

Суд выяснил немало интересного.

Во-первых, подача заявок на участие в аукционе и ценовых предложений осуществлялась тремя участниками с IP-адресов, которые зарегистрированы за одним гражданином. Причем, доказательств, что этот гражданин трудоустроен в какой-либо из указанных организаций не нашлось.

Во-вторых, все заявки на участие в аукционе были идентичны по содержанию и способу исполнения, написаны с использованием одинаковой гарнитуры шрифта и даже на одинаковых бланках.

В-третьих, ответы первых двух участников, на определение УФАС о назначении рассмотрения дела, носят одинаковый характер, как по оформлению, так и по структуре ответа.

В-четвёртых, по информации от оператора электронной площадки после начала торгов два первых участника подавали такие ценовые предложения, в результате

которых цена контракта оказалась на 86,5% ниже начальной (максимальной) цены контракта.

В-пятых, суду не было представлено экономического обоснования цен, предложенных первыми двумя участниками в ходе аукциона. Два первых «победителя» не смогли подтвердить суду свои возможности поставки товара по тем ценам, с которыми они выиграли.

Естественно, остальные участники аукциона не смогли позволить себе такого безумного «падения» и от дальнейшего участия отказались. Ну а дальше аукционная комиссия установила, что у двух первых «победителей» вторые части заявок не соответствуют требованиям к документации об аукционе. Таким образом, двое участников устранились, а третий участник вышел на место победителя.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу, что первые два «победителя», принимая участие в аукционе и заведомо зная о несоответствии своих заявок требованиям документации об аукционе, умышленно и поочередно снижали цену лота на существенную величину, пока не убеждались, что добросовестные участники аукциона отказались от конкурентной борьбы, тем самым обеспечив признанием победителем этого аукциона третьего участника.

Выводы и возможные проблемы: ФАС постепенно разбирается с хитрыми уловками на аукционах и пресекает их. Нельзя участвовать в аукционе, вот с такими нарушениями. Поймают и «поставят в угол».

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Устное соглашение о поддержании цен».

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:*
[ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 14.11.2017 N Ф04-4492/2017 ПО ДЕЛУ N А03-19328/2016](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно